**DIPLOMAMUNKA ÉRTÉKELÉSE**

|  |  |
| --- | --- |
| Hallgató neve, Neptun azonosítója: |  |
| A dolgozat címe: |  |
| A bíráló neve, végzettsége, beosztása: |  |
| A bíráló munkahelye és elérhetősége: |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **max.** | **PONT** |
| A téma kidolgozottsága, az elvégzett munka színvonala, újszerűsége | 45 |  |
| A témához kapcsolódó szakirodalom feldolgozásának színvonala | 15 |  |
| Ábrák, táblázatok, hivatkozások megfelelősége, követhetősége | 15 |  |
| A dolgozat felépítése (tagolás, a részek logikai kapcsolódása, egymásra épülése | 15 |  |
| A dolgozat esztétikai megjelenése, megfelelés a terjedelmi és formai előírásoknak | 10 |  |
| **Összesen:** | **100** |  |

Ha az összpontszám kevesebb, mint 50, akkor a dolgozat minősítése elégtelen (1). Javasolt minősítési kategóriák a bíráló szöveges értékelésétől függően: 50-62: elégséges (2); 63-75: közepes (3); 76-88: jó (4); 89-100: jeles (5).

|  |
| --- |
| **A bíráló szöveges értékelése** |

|  |
| --- |
| **A bíráló által javasolt érdemjegy:** |

|  |
| --- |
| **A bíráló által feltett kérdések, melyeket a védésen a jelöltnek meg kell válaszolnia.** |
| 1.:  2.: |

Kelt, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

…………………………………………

Bíráló

|  |
| --- |
| **A tanszéki konzulens véleménye:** A bírálattal és a javasolt érdemjeggyel egyetértek / nem értek egyet.  Indoklás: |

Kelt, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

…………………………………………

Tanszéki konzulens